

GECA 20/2024 LOTTO 2 - CIG B4E6D7EA23
SERVIZIO DI CONTROLLO DOCUMENTALE DEI PROGETTI PNRR M5C1 INVESTIMENTO 1.1 POTENZIAMENTO CENTRI PER L'IMPIEGO
SCHEDA ANALITICA DI VALUTAZIONE E ATTRIBUZIONE PUNTEGGI

CRITERI DI VALUTAZIONE			ACG AUDITING & CONSULTING GROUP S.r.l.						RTI costituendo KPMG Adv - KPMG S.p.A. - Ria Grant Thornton S.p.A. (Raggruppamento temporaneo di imprese)						AUDIREVI					
1. Efficacia dell'offerta tecnica in termini di obiettivi, fasi, tempistiche di massima ed aspetti organizzativi, operativi, metodologici e di contesto: max 30 punti, così ripartiti:	Articolazione dello svolgimento delle attività proposte rispetto a quanto richiesto e coerenza con gli obiettivi: max 15 punti		Proposta ben strutturata, precisa e coerente con gli obiettivi, apprezzata in particolare per la chiarezza di esposizione delle varie fasi di attività e delle tempistiche correlate.						Proposta strutturata e coerente con gli obiettivi con approfondimento generico delle tempistiche correlate alle fasi descritte.						Proposta coerente con gli obiettivi, approfondimento generico delle tempistiche correlate alle fasi descritte.					
		PUNTI MAX	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio
		15,00		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	15,00	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	12,00	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
	Livello di rispondenza funzionale delle soluzioni operative e metodologiche individuate per l'erogazione del servizio: max 15 punti.		Le soluzioni operative e metodologiche proposte risultano efficaci e molto funzionali agli obiettivi richiesti dal committente. Di particolare interesse l'applicativo web che permette al committente la verifica in tempo reale dell'avanzamento del lavoro, dello stato delle scadenze e delle istruttorie e la cadenza quadrimestrale delle relazioni periodiche.						Le soluzioni operative e metodologiche proposte sono funzionali agli obiettivi richiesti dal committente, tuttavia risulta in alcune parti della descrizione delle soluzioni non particolarmente dettagliata.						Le soluzioni proposte risultano vaghe e generiche, senza fornire un quadro dettagliato degli strumenti e delle modalità utili al raggiungimento degli obiettivi prefissati dal committente.					
		PUNTI MAX	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio
		15,00		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	15,00	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	12,00	0,40	0,40	0,60	0,47	0,47
2. Caratteristiche funzionali ed operative del gruppo di lavoro richiesto: ➤ massimo 20 punti in riferimento	2.a Numero di incarichi del gruppo di lavoro aventi per oggetto servizi di controllo su progetti PNRR entro un massimo di 30 incarichi (massimo 15 punti)		Nella proposta sono specificati 30 incarichi di diverse amministrazioni aventi ad oggetto misure PNRR.						Nella proposta sono specificati 30 incarichi di diverse amministrazioni aventi ad oggetto misure PNRR.						Dalla documentazione non emergano incarichi specificatamente ottenuti nell'ambito PNRR, si segnala unicamente incarichi relativi a fondi generici comunitari.					
		PUNTI MAX	Punteggio						Punteggio						Punteggio					
		15,00	15,00						15,00						0,00					
	2.b Adeguatezza dell'articolazione del gruppo di lavoro in rapporto alle competenze richieste e ai volumi di impegno previsti (massimo 5 punti)		L'articolazione del gruppo di lavoro risulta essere adeguata sia per le competenze sia per i volumi esposti dal committente. Tuttavia si segnala che non sono stati inseriti tutti i 43 CV delle persone facenti parte del gruppo di lavoro proposto.						L'articolazione del gruppo di lavoro risulta essere adeguata sia per le competenze sia per i volumi esposti dal committente. Competenze tecniche, esperienze pregresse e qualifiche e numero di componenti del team di lavoro proposto permettono di rispondere efficacemente alle attività previste.						Il gruppo di lavoro risulta potenzialmente adeguato, ma non sono presenti esperienze pregresse in ambito PNRR tali da garantire un risultato efficace e tempestivo per il committente.					
		PUNTI MAX	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio
		5,00	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00	0,40	0,40	0,60	0,47	0,47	2,35
3. L'offerente è una micro, piccola o media impresa (5 punti) oppure, se l'offerente è un consorzio o un raggruppamento di imprese (anche costituendo), almeno una di esse è una micro, piccola o media impresa (CRITERIO TABELLARE)			Il concorrente dichiara di essere una piccola impresa						Il concorrente ha all'interno del RTI un componente che corrisponde al criterio di micro, piccola e media impresa (Ria Grant Thornton SpA).						Dalla proposta tecnica non si desume che l'offerente sia una micro, piccola e media impresa.					
		PUNTI MAX	Punteggio						Punteggio						Punteggio					
		5,00	5,00						5,00						0,00					

4. Possesso delle seguenti certificazioni: max 10 punti	Certificazione di responsabilità sociale ed etica SA 8000 2008 o equivalente (2 punti)		Il concorrente è in possesso della certificazione di responsabilità sociale ed etica SA 8000 2008 o equivalente						Almeno un componente del RTI è in possesso della certificazione di responsabilità sociale ed etica SA 8000 2008 o equivalente					Dalla proposta tecnica non si desume che l'offerente sia in possesso della certificazione di responsabilità sociale ed etica SA 8000 2008 o equivalente						
		PUNTI MAX	Punteggio						Punteggio					Punteggio						
		2,00	2,00						2,00					0,00						
	Certificazione di parità di genere UNI/PDR 125_2022 (3 punti)		Il concorrente è in possesso della certificazione di parità di genere UNI/PDR 125_2022						Almeno un componente del RTI è in possesso della certificazione di parità di genere UNI/PDR 125_2022					Dalla proposta tecnica non si desume che l'offerente sia in possesso della certificazione di parità di genere UNI/PDR 125_2022						
		PUNTI MAX	Punteggio						Punteggio					Punteggio						
		3,00	3,00						3,00					0,00						
	Certificazione ISO 9001 in corso di validità nell'ambito dei servizi di revisione contabile: (2,5 punti);		Il concorrente è in possesso della certificazione ISO 9001 in corso di validità nell'ambito dei servizi di revisione contabile						Almeno un componente del RTI è in possesso della certificazione ISO 9001 in corso di validità nell'ambito dei servizi di revisione contabile					Dalla proposta tecnica non si desume che l'offerente sia in possesso della certificazione ISO 9001 in corso di validità nell'ambito dei servizi di revisione contabile						
		PUNTI MAX	Punteggio						Punteggio					Punteggio						
		2,50	2,50						2,50					0,00						
	Certificazione rilasciata a fronte della norma ISO/IEC 27001:2022 oppure dell'edizione 2013 della norma, in relazione alla Sicurezza delle Informazioni: (2,5 punti).		Il concorrente è in possesso della certificazione rilasciata a fronte della norma ISO/IEC 27001:2022 oppure dell'edizione 2013 della norma, in relazione alla Sicurezza delle Informazioni						Almeno un componente del RTI è in possesso della certificazione rilasciata a fronte della norma ISO/IEC 27001:2022 oppure dell'edizione 2013 della norma, in relazione alla Sicurezza delle Informazioni					Dalla proposta tecnica non si desume che l'offerente sia in possesso della certificazione rilasciata a fronte della norma ISO/IEC 27001:2022 oppure dell'edizione 2013 della norma, in relazione alla Sicurezza delle Informazioni						
		PUNTI MAX	Punteggio						Punteggio					Punteggio						
		2,50	2,50						2,50					0,00						
Servizi aggiuntivi coerenti con l'oggetto dell'appalto: ➤ massimo 5 punti			I servizi aggiuntivi proposti sono coerenti con l'oggetto dell'appalto. Si segnala in particolare l'implementazione di un sistema di archiviazione documentale.						I servizi aggiuntivi proposti pur essendo coerenti con le richieste del committente, non risultano di particolare valore aggiunto in quanto risultano essere generiche e non specifiche per l'oggetto dell'appalto non migliorando la qualità complessiva dell'offerta.					Nella proposta, salvo un riferimento generico all'utilizzo di MicrosoftPowerBI, non sono presenti ulteriori servizi aggiuntivi.						
		PUNTI MAX	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio
		5,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	3,50	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	1,00
PUNTEGGIO TOTALE		70,00	69,00						62,50					19,40						

Giudizio ottimo: coefficiente 1
 Giudizio buono: coefficiente 0,80
 Giudizio discreto: coefficiente 0,70
 Giudizio sufficiente: coefficiente 0,60
 Giudizio non pienamente sufficiente: coefficiente 0,40
 Giudizio scarso: coefficiente 0,20
 Giudizio assolutamente insufficiente: coefficiente 0